

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Екатеринбург

24 апреля 2019 года

Свердловский областной суд в составе:

председательствующего судьи Чирковой Т.Н.,

с участием прокурора Смольникова Е.В.,

при секретаре Кириллове Н.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 3а-214/2019 по административному исковому заявлению Балтиной Анны Михайловны, Катаковой Анастасии Сергеевны, Анчугова Степана Андреевича, Лахтиковой Екатерины Анатольевны, Котельниковой Ксении Владимировны, Бабицкого Владимира Алексеевича, Зыкова Александра Владимировича, Алексеевой Галины Ивановны, Баклановой Ксении Васильевны, Юрасовой Надежды Викторовны, Караулова Андрея Викторовича, Беспаловой Екатерины Сергеевны, Потапова Вячеслава Вадимовича, Поповой Агаты Сергеевны, Соломенцевой Анастасии Вадимовны, Войтович Игоря Геннадьевича, Квашнина Всеволода Александровича, Титова Юлиана Игоревича, Корняковой Александры Владимировны, Бакланова Павла Сергеевича о признании недействующими в части Правил землепользования и застройки муниципального образования «город Екатеринбург» (в редакции решения Екатеринбургской городской Думы от 12 февраля 2019 года № 23/10),

установил:

решением Екатеринбургской городской Думы от 19 июня 2018 года № 22/83 утверждены Правила землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – Правила землепользования), в состав которых входит карта градостроительного зонирования территории (т. 3 л.д. 26-193).

Данный нормативный правовой акт опубликован в официальном издании «Вестник Екатеринбургской Городской Думы» № 347 от 29 июня 2018 года.

Решением Екатеринбургской городской Думы от 12 февраля 2019 года № 23/10 внесены изменения в решение от 19 июня 2018 года № 22/83, в частности в фрагмент 21 карты градостроительного зонирования территории (т. 2 л.д. 1-47).

Текст документа опубликован в официальном издании «Вестник Екатеринбургской Городской Думы» № 355 от 15 февраля 2019 года.

Административные истцы обратились в суд с коллективным административным исковым заявлением, в котором просят признать недействующим с момента принятия Решение Екатеринбургской городской Думы от 12 февраля 2019 года № 23/10 в части установления зоны ЦС-5 для земельного участка с кадастровым номером 66:41:0301901:245 (фрагмент 21 карты градостроительного зонирования территории Правил землепользования).

Указывают, что в оспариваемой части нормативный правовой акт принят с нарушением пункта 2 части 1 статьи 34 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), влечет ликвидацию рекреационной зоны сквера на Театральной площади и нарушает право административных истцов на благоприятную среду обитания.

В судебном заседании административный истец, представляющая также интересы остальных участников группы, Бакланова К.В. доводы иска поддержала в полном объеме. Возражала против прекращения производства по делу, поскольку спорный земельный участок был образован из земель

общего пользования, правом пользования которыми обладает неограниченный круг лиц, а установление зоны ЦС-5 в составе территорий общего пользования, имеющих рекреационное назначение, нарушает право жителей города на благоприятную окружающую среду.

Представители административного ответчика Екатеринбургской городской Думы Котельникова И.С., Александров В.В., поддержав доводы, изложенные в письменных возражениях на иск, заявили ходатайство о прекращении производства по делу, указывая, что административные истцы не являются участниками спорного правоотношения, а оспариваемая норма не нарушает их прав и законных интересов (т. 1 л.д. 120-124, т. 3 л.д. 3-7).

Представители заинтересованных лиц Администрации города Екатеринбурга Рожок Е.В., ООО «Храм Святой Екатерины» Шестаков А.С. ходатайство о прекращении производства по делу поддержали.

Выслушав мнения участников процесса, заключение прокурора Смольникова Е.В., полагавшего обоснованным ходатайство о прекращении производства по делу, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта не следует, что этим актом нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца.

В силу части 2 статьи 194 и пункта 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд также вправе прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

В силу положений статьи 5 ГрК РФ физические лица являются субъектами градостроительных правоотношений наряду с публично-правовыми образованиями. Право граждан на участие в данных правоотношениях непосредственно реализуется через предусмотренную градостроительным законодательством процедуру проведения публичных слушаний при принятии государственными органами и органами местного самоуправления решений, затрагивающих права граждан, в том числе при осуществлении градостроительного зонирования.

В силу части 4 статьи 32 ГрК физические лица вправе оспорить решение об утверждении правил землепользования и застройки в судебном порядке.

Из системного толкования приведенных норм следует, что гражданин (граждане) при обращении с таким иском обязаны доказать, что данный акт очевидно и бесспорно затрагивает их права, свободы и законные интересы, в противном случае – производство по делу подлежит прекращению.

Учитывая специфику градостроительных отношений, доводы физического лица о нарушении его прав оспариваемым решением подлежат проверке в контексте обеспечения его права на участие в осуществлении градостроительной деятельности посредством участия в публичных слушаниях.

Как видно из материалов дела, при принятии Решения Екатеринбургской городской Думы от 12 февраля 2019 года № 23/10 о внесении изменений в Правила землепользования процедура

рассмотрения их проекта на публичных слушаниях, обязательная в силу части 1 статьи 33, части 11 статьи 31 ГрК РФ была соблюдена.

Постановление и.о. главы Администрации города Екатеринбурга от 18 июля 2018 года № 1658 «О подготовке проекта Решения Екатеринбургской городской Думы о внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 19.06.2018 № 22/83 «Об утверждении Правил землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург» было опубликовано в газете «Вечерний Екатеринбург» от 19 июля 2018 года № 115(16961) (т. 2 л.д. 165-168).

Предложение об изменении границ территории общего пользования с установлением территориальной зоны ЦС-5 внесено на рассмотрение в установленном порядке, обсуждено на заседании Комиссии по подготовке проекта и рекомендовано к включению в проект (т. 2 л.д. 169-176).

24 сентября 2018 года были назначены общественные обсуждения по проекту изменений в Правила землепользования, постановление, содержащее сведения о месте экспозиции проекта и проведения общественных обсуждений было опубликовано в газете «Вечерний Екатеринбург» от 25 сентября 2018 года № 155(17001) (т. 3 л.д. 8-12). Тем самым всем заинтересованным лицам была обеспечена возможность принять участие в общественных обсуждениях проекта изменений в Правила землепользования.

Как следует из протоколов общественных обсуждений от 19 ноября 2018 года, 27 декабря 2018 года, административные истцы не участвовали в обсуждении проекта изменений в Правила землепользования, правами, предоставленными ГрК РФ, не воспользовались (т. 1 л.д. 129-173).

Указанное обстоятельство Бакланова К.В. не оспаривает. Довод о невозможности участия в общественных обсуждениях в связи с тем, что на момент их проведения земельный участок с кадастровым номером 66:41:0301901:245 не был поставлен на кадастровый учет, не основан на нормах ГрК РФ и опровергается материалами дела, в том числе заключением по результатам общественных обсуждений (т. 1 л.д. 174-200).

При этом судом установлено, что земельный участок с кадастровым номером 66:41:0301901:245 находится в государственной собственности и поставлен на государственный кадастровый учет 18 декабря 2018 года на основании заявления Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области (т. 2 л.д. 151-152). Схема расположения земельного участка на кадастровом плане утверждена Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области № 1911 от 14 августа 2018 года (т. 2 л.д. 181-184). Право пользования данным земельным участком на основании договора аренды от 22 апреля 2019 года № Т-168 принадлежит ООО «Храм Святой Екатерины» (т. 4 л.д. 11-17).

Таким образом, участники коллективного иска не обладают вещным правом на земельный участок с кадастровым номером 66:41:0301901:245, участия в общественных обсуждениях по изменению правового режима его использования не принимали, то есть не являются субъектами спорного правоотношения.

Довод о том, что Решение Екатеринбургской городской Думы от 12 февраля 2019 года № 23/10 в оспариваемой части нарушает права и свободы коллективных истцов как жителей муниципального образования «город Екатеринбург», не нашел подтверждения в ходе судебного заседания.

Как установлено при рассмотрении дела, до внесения изменений в Правила землепользования территория, занятая спорным земельным участком, относилась к ТОП-2 (т. 2 л.д. 189).

Назначение указанной территории: зеленые насаждения; мемориальные комплексы; дендропарки; игровые площадки; вспомогательные строения, малые архитектурные формы, бассейны, фонтаны и инфраструктура для отдыха; летние театры и эстрады; нестационарные объекты торговли, общественного питания, коммунального обслуживания (в том числе общественные туалеты).

В действующей редакции Правил землепользования классификация земель общего пользования изменилась, категория ТОП-2 вошла в ТОП-1 (т. 2 л.д. 185).

Назначение указанной территории: озелененные территории общего пользования (парки, сады, скверы, бульвары); набережные; пешеходная инфраструктура (пешеходная зона тротуара); места для кратковременного отдыха (сиденья, скамьи); велосипедная инфраструктура (велосипедные дорожки, велополосы, совмещенные полосы, велопарковки); инфраструктура общественного транспорта (обособленная проезжая часть, остановки); автомобильная инфраструктура (въезды во внутриквартальные территории); озеленение (палисадники, газоны, линейное, приподнятое, вертикальное); освещение (на разделительной полосе, вдоль дорог-дублеров, пешеходных зон и велосипедных дорожек, перекрестков); объекты городской навигации и рекламы; мемориальные комплексы; историко-культурная деятельность; дендрологические парки; оранжереи; места для активного отдыха (игровые площадки, спортивные площадки, танцплощадки); вспомогательные строения, малые архитектурные формы, бассейны, фонтаны; летние эстрады; некапитальные строения, сооружения торговли, общественного питания, бытового и коммунального обслуживания (в том числе общественные туалеты), досуга и развлечения; прокат игрового и спортивного инвентаря; пункты оказания первой медицинской помощи; участковые пункты полиции; резервуары для хранения воды; объекты пожарной охраны; обслуживание автотранспорта; коммунальное обслуживание; площадки для выгула домашних животных.

Таким образом, Правила землепользования в обеих редакциях не относили территорию в границах улиц Бориса Ельцина – Боевых Дружин – набережной Рабочей молодежи – Октябрьской площади к рекреационной зоне, в частности к природно-рекреационной (статья 35 Правил землепользования). Не отнесена данная территория, вопреки доводам административного истца Баклановой К.В., и к особо охраняемым природным территориям.

Довод о том, что установление в отношении земельного участка с кадастровым номером 66:41:0301901:245 территориальной зоны ЦС-5 (зона объектов религиозного назначения) исключает возможность сохранения рекреационной зоны сквера, является необоснованным в виду того, что такая зона в отношении спорного земельного участка не была установлена.

Ссылки на Генеральный план развития МО «город Екатеринбург» до 2025 года, утвержденный решением Екатеринбургской городской Думы от 06 июля 2004 года № 60/1 в редакции от 24 ноября 2015 года, не могут быть приняты во внимание, поскольку установленная им функциональная зона «озелененные территории интенсивного общественного использования» определила стратегию градостроительного развития данной территории, не устанавливая при этом определенный правовой режим ее использования, в частности как особо охраняемой природной территории (т. 2 л.д. 188).

Таким образом, доказательств нарушения прав коллективных истцов оспариваемой нормой Правил землепользования, в том числе на благоприятную окружающую среду, не представлено.

Обосновывая свои доводы о нарушении прав установлением зоны ЦС-5, истцы ссылаются на проект планировки и проект межевания территории в границах улиц Бориса Ельцина – Боевых Дружин – набережной Рабочей молодежи – Октябрьской площади, который предусматривает размещение Собора во имя Святой Великомученицы Екатерины на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0301901:245.

Между тем, данный проект предметом рассмотрения по настоящему делу не является, выводы специалистов о возможном нарушении прав жителей муниципального образования вследствие его реализации применительно к обстоятельствам настоящего дела требованиям относимости не отвечают.

Таким образом, установление в результате градостроительного зонирования правового режима спорной территории прав, свобод и законных интересов участников коллективного иска не нарушает. Доказательств очевидно и бесспорно свидетельствующих об обратном в материалы административного дела не представлено. Учитывая изложенное, производство по делу подлежит прекращению.

Государственная пошлина, уплаченная каждым из административных истцов в размере 15 рублей (т. 1 л.д. 10-19), подлежит возврату на основании подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь частью 3 статьи 194, частью 2 статьи 214, статьями 198, 199 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

определил:

прекратить производство по административному делу № 3а-214/2019 о признании недействующими в части Правил землепользования и застройки муниципального образования «город Екатеринбург» (в редакции решения Екатеринбургской городской Думы от 12 февраля 2019 года № 23/10).

Возвратить каждому из административных истцов уплаченную государственную пошлину в размере 15 рублей.

Определение изготовлено в полном объеме 26 апреля 2019 года.

Определение может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Свердловского областного суда в течение пятнадцати дней со дня его вынесения.

Судья

Т.Н. Чиркова