

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

28 января 2019 г.

Дело № А40-128475/18-180-937

Резолютивная часть решения объявлена 21.01.2019

Решение в полном объеме изготовлено 28.01.2019

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Ламоновой Т.А. (единолично)

протокол ведет секретарь Глебова В.С.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску

истец:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СУДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД "ВОЛГА"
(603003, ОБЛАСТЬ НИЖЕГОРОДСКАЯ, ГОРОД НИЖНИЙ НОВГОРОД, УЛИЦА
СВОБОДЫ, 51 ОГРН: 1025204412298 ИНН: 5263008707-11.11.2002)

ответчик:

МИНИСТЕРСТВО ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (119019, ГОРОД
МОСКВА, УЛИЦА ЗНАМЕНКА, ДОМ 19 ОГРН: 1037700255284 ИНН: 7704252261-
27.02.2003)

О взыскании 13 775 950 руб. 00 коп. задолженности по государственному
контракту № 3/1/1/0472/ГК-11-ДГОЗ от 30.06.2011

в судебное заседание явились:

от истца – Медведева И.А. дов. от 25.09.2018г.

от ответчика – Лавреньева М.С. дов. №2207/н/153д от 12.12.2018г.

УСТАНОВИЛ:

АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "СУДОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ЗАВОД "ВОЛГА"
обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к МИНИСТЕРСТВУ
ОБОРОНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ о взыскании 13 775 950 руб. 00 коп.
убытков, связанных с исполнением по государственному контракту № 3/1/1/0472/ГК-
11-ДГОЗ от 30.06.2011

В судебном заседании истец исковые требования поддержал

Ответчик исковые требования оспаривал по доводам, изложенным в отзыве на иск, заявил о пропуске истцом срока исковой давности.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав доводы представителей сторон, приходит к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Истец ссылается на то, что 30 июня 2011 года между Министерством обороны Российской Федерации (Государственный заказчик/Минобороны РФ) и Акционерным обществом «Судостроительный завод «Волга» (Поставщик/АО «ССЗ «Волга», ранее ОАО «ССЗ «Волга») был заключен Государственный контракт на изготовление и поставку для нужд Министерства обороны Российской Федерации «Проект 11770-малый десантный катер» №3/1/1/0472/ГК-11-ДГОЗ (далее Контракт).

В соответствии с п.2.1. Контракта Поставщик обязуется в установленный Контрактом срок (периоды) изготовить и поставить Заказчику Товар. Конкретное наименование Товара, сроки поставки, и прочее содержит Приложение № 1 к Контракту - Спецификация. В Спецификации обозначено наименование Товара: Малый десантный катер проекта 11770 зав. № С-809 «Серна», Малый десантный катер проекта 11770 зав. № С-810 «Серна», Малый десантный катер проекта 11770 зав. № С-811 «Серна».

Малый десантный катер проекта 11770 зав. № С-809 (Катер) был принят в эксплуатацию по результатам проведения Государственных испытаний Комиссией государственной приемки кораблей и судов, назначенной Приказом Главнокомандующего военно-морским флотом №555. Акт приемки катера проекта 11770 зав. №С-809 установленным порядком подписан Комиссией государственной приемки кораблей и судов 10 июля 2012 года.

В соответствии п.7.14. Контракта гарантия на поставленный Товар, в том числе на комплектующие изделия и ЗИП (запасные части, инструменты, принадлежности и материалы, входящие в комплект), вооружение, спасательное имущество, дополнительное оборудование составляет 60 месяцев. Гарантийный срок начинает исчисляться со дня подписания соответствующего Акта приема-передачи Товара.

Таким образом, гарантийный срок на Малый десантный катер проекта 11770 зав. № С-809 начал течь с 10 июля 2012 года.

10 августа 2012 года в соответствии с Контрактом десантный катер был доставлен в постоянный пункт базирования на Северный флот. На момент передачи катера Генеральному заказчику недостатков, препятствующих его эксплуатации, зафиксировано не было.

Об ноября 2013 года во исполнение приказа Командующего ВМФ Катер был передислоцирован в войсковую часть № 20527 Каспийской Флотилии, о чём составлен Акт приёма-передачи за № 01/12/13.

Истец ссылается на то, что в декабре 2013 года Поставщиком было получено Уведомление о вызове в г. Махачкалу представителя поставщика (исполнителя) № 1 датированное 24.12.2013 г. относительно неисправности изделия - дизель MTU 16V2000M94 с редуктором ZF 3070, заводской № 516100409, установленного на катере проекта 11770, зав. № С-809.

В соответствии с пунктом 1 статьи 518 ГК РФ покупатель (получатель), которому поставлены товары ненадлежащего качества, вправе предъявить поставщику требования, предусмотренные статьей 475 настоящего Кодекса, за исключением случая, когда поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров, без промедления заменит поставленные товары товарами надлежащего качества.

В силу пункта 2 статьи 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Истец ссылается на то, что по результатам визита специалистов Поставщика по указанному выше уведомлению письмом (исх. № 20-264) от 06.02.2014 года Командующий Каспийской флотилией был проинформирован о результатах визита и о том, что специалисты Поставщика пришли к выводу, что неисправность связана с нарушением правил руководства по эксплуатации. В марте 2014 года, по результатам совместного визита представителей АО «ССЗ «Волга» и ООО «MTU RUS», состоявшегося в конце февраля того же года, Командующий Каспийской флотилией был проинформирован (исх. № 20-652 от 18.03.2014 года) о том, что представителями

всех заинтересованных сторон был составлен Рекламационный Акт № 4 от 28.02.2014г., а также все повреждения зафиксированы посредством фотографирования. Указанными выше лицами были сделаны выводы, что причиной выхода из строя главного двигателя MTU 16V2000M94 зав. № 516100409 явилось попадание забортной воды во внутренние полости двигателя послужила при смене Катером места постоянного базирования и перевода его с Северного флота на Каспийскую флотилию.

В указанном рекламационном акте № 4 от 28.02.2014г. отражено, что неисправность носит эксплуатационный характер и случай не является гарантийным.

В соответствии с частью 2 ст. 476, ч. 5 ст. 454 ГК РФ в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

АО «ССЗ «Волга» совместно с 522 ВП МО РФ был разработан план мероприятий по рассмотрению и работе с рекламационным Актом № 4 от 28.02.2014 г.

Заместитель Главнокомандующего ВМФ был уведомлен (письмо № 20-782 от 28.03.2014г.) о намерении заключить договор с ООО «MTU RUS» для дефектации главного двигателя MTU зав. № 516100409, установленного на десантном катере «Д-178», проекта 11770, зав.№С-809.

В апреле 2014 года в адрес АО «ССЗ «Волга» поступило письмо от Министерства обороны РФ с просьбой в кратчайшие сроки принять меры по устранению неисправностей отраженных в рекламационном Акте № 4 от 28.02.2014 г.

24 апреля 2014 года был подписан План мероприятий по вводу в эксплуатацию заказа пр.11770 зав. № С-809.

Истец указывает на то, что в соответствии с требованием ГОСТ РВ 15.703.2005 «Военная техника. Порядок предъявления и удовлетворения рекламаций» АО «ССЗ «Волга», в счет собственных средств, выполнило свои обязательства перед ВМФ в части восстановления работоспособности главного двигателя MTU 16V2000M94 зав. № 516100409.

30.05.2014 г. был составлен акт о проводимых в период с 27.05.2014 по 30.05.2014 года работах по частичной разборке упомянутого выше двигателя, об обнаружении повреждения бортовой захлопки через которую поступала забортная вода. Указанный акт был подписан командиром ДН ДКа в/ч 40153, представителями АО «ССЗ «Волга», представителями в/ч 20527, представителем ООО «MTU RUS».

Поставщиком велась переписка с целью получить финансирование для осуществления ремонтно-восстановительных работ главного двигателя MTU 16V2000M94 зав. № 516100409 и ввода в эксплуатацию катера пр. 11770 зав. № С-809. 522 ВП МО РФ (исх. № 522/831 от 02.09.2014 г.) настаивало на скорейшем проведении работ в отсутствие вопроса об осуществлении финансирования.

С мая 2014 по февраль 2015 года были проведены работы по демонтажу главного двигателя с заказа, его дефектация, разборка-сборка с заменой вышедших из строя комплектующих, монтаж двигателя на заказ, проведены испытания.

В январе-феврале 2015 года были выполнены мероприятия по подготовке к вводу в эксплуатацию ГД MTU 16V2000M94 зав. № 516100409, а также проведены его испытания.

В результате проведения испытаний было установлено: ГД MTU 16V2000M94 зав. № 516100409 признан годным к дальнейшей эксплуатации, о чём составлен Акт удовлетворения рекламации за № 02 от 26.02.2015 г.

Письмом (исх. № 20-696) от 27.02.2015 года были уведомлены об окончании ремонтно-восстановительных работ, проведении испытаний и вводе в эксплуатацию заинтересованные лица Министерства обороны РФ.

Истец указывает на то, что для проведения указанных выше работ был заключен Договор № 430-092 от 10.04.2014 г. с ООО «MTU РУС», силами которого были проведены работы по восстановлению главного двигателя MTU 16V2000M94 зав. №

516100409. По акту № 24 от 04.06.2014 года услуги по дефектации двигателя MTU 16V2000M94 заводской номер 516100409 согласно Спецификации № 1 к Договору № 430-092 от 10.04.2014 г. были приняты на сумму 337 704 руб. 11 коп., в том числе НДС 18%.

25 сентября 2014 года по итогам проведенной дефектации между АО «ССЗ «Волга» и ООО «Катер-сервис» был заключен договор № 25/09-2014 на поставку запасных частей для локального ремонта упомянутого ранее двигателя. Необходимые запасные части на сумму 9 011 780 руб. 57 коп. были поставлены 15.01.2015 г.

Кроме того, в сентябре 2015 года в адрес АО «ССЗ «Волга», а также ООО «MTU RUS» Министерством обороны РФ Каспийской флотилией было направлено уведомление о вызове представителей указанных организаций в связи с неисправностью главного двигателя MTU 16V2000M94 зав. № 516100408 возникшего на десантном катере проекта 11770 зав. № С-809.

Истец указывает на то, что ООО «MTU RUS» неоднократно (сентябрь 2015 г., март и май 2016 г.) уведомляло о том, что в связи с введением санкций ООО «MTU RUS», являясь дистрибьютором фирмы «MTU Friedrichshafen GmbH», не вправе выполнять какие-либо работы и оказывать какую-либо техническую поддержку без получения разрешения Федерального управления экономики и экспортного контроля Германии (BAFA).

В июне 2016 года вновь поступило требование о направлении специалистов с целью восстановления упомянутого ранее двигателя.

Письмом (исх. № 20-1466) от 16.06.2016 г. Министерство обороны РФ и прочие заинтересованные лица были уведомлены о сложившейся ситуации с ООО «MTU RUS».

В июне 2016 года (исх. № 20-1504 от 22.06.2016 г.) был направлен запрос в ООО «Катер-Сервис» с просьбой предоставить договора на поставку комплектующих для решения проблемы с неисправностью главного двигателя MTU 16V2000M94 зав. № 516100408.

В результате договор на поставку комплектующих для восстановления работоспособности главного двигателя MTU 16V2000M94 зав. № 516100408 был заключен.

В августе 2016 года сотрудники АО «ССЗ «Волга» и ООО «Катер-Сервис» прибыли в Астрахань (в/ч 20527).

24 августа 2016 года был составлен Акт выявления неисправностей ГЭУ на заказе проекта 11770 зав. № С-809, акт был подписан представителями АО «ССЗ «Волга» и ООО «Катер-Сервис», а также представителями в/ч 20527 и утвержден командиром войсковой части 20527. Истец ссылается на то, что после проведения дефектации было установлено - причиной возникновения неисправности является попадание забортной воды в корпус горячей части турбокомпрессоров, что привело к поверхностной коррозии узлов системы газовыхлопа и, как следствие, попадание охлаждающей жидкости в выхлопной коллектор (возможность возникновения гидроудара).

Был составлен рекламационный Акт № 03 от 23 декабря 2016 г. в котором также отражено, что неисправность двигателя носит эксплуатационный характер (п.б. нарушение правил эксплуатации) и случай не является гарантийным.

Для восстановления работоспособности двигателя были проведены работы по дефектации двигателя, разборка-сборка с заменой вышедших из строя комплектующих, проведены испытания. В результате проведения испытаний было установлено: ГД MTU 16V2000M94 зав. № 516100408 признан годным к дальнейшей эксплуатации, о чём составлен Акт удовлетворения рекламации за № 05 от 24.12.2016 г.

Истец указывает на то, что в связи с нарушением правил эксплуатации личным составом главной энергетической установки заказа пр. 11770 зав. № С-809 и признанием указанных случаев не гарантийными производитель главных двигателей снял гарантийные обязательства на ГЭУ.

В соответствии с п. 7.16.6 Контракта Поставщик не несёт гарантийной ответственности за неполадки и неисправности Товара, если они произошли в результате нарушений правил эксплуатации и обслуживания. АО «ССЗ «Волга» не несёт гарантии за работоспособность системы главной энергетической установки.

АО «ССЗ «Волга» неоднократно обращалось к ответчику с просьбой решения вопроса финансирования ремонтно-восстановительных работ ГЭУ заказа зав. № С-809 (исх. № 20-1938 от 11.07.2014г.; № 20-2007 от 22.07.2014г.

По мнению истца, АО «ССЗ «Волга» надлежащим образом исполнило свои обязательства по Контракту. Вина АО «ССЗ «Волга» в возникновении дефектов отсутствует. Устранение неисправности главных двигателей MTU 16V2000M94 с редуктором ZF 3070, заводской № 516100408 и заводской № 516100409 установленных на катере проекта 11770 носит эксплуатационный характер и не является гарантийным, следовательно расходы АО «ССЗ «Волга» по направлению представителей АО для участия в определении причин возникновения дефектов подлежат возмещению Заказчиком по Контракту, то есть Министерством обороны РФ. Понесенные АО «ССЗ «Волга» расходы в рамках государственного контракта на выполнение работ по ремонту для нужд Министерства обороны Российской Федерации неисправности главного двигателей MTU 16V2000M94 с редуктором ZF 3070, заводской № 516100408, заводской № 516100409 также подлежат возмещению Министерством обороны РФ.

Общая стоимость работ по дефекации главного двигателя зав. №№ 516100409 и 516100409, согласно расчета истца, составила 13 775 950 руб. 01 коп., том числе стоимость работ и услуг сторонних организаций, работа собственных рабочих по сдельным нарядам, покупные материалы, командировочные расходы, з/плата и прочие расходы связанные с удовлетворением указанных выше рекламаций.

В обоснование своей позиции по делу Истцом указывается, что первый ремонт был выполнен 26.02.2015. (акт удовлетворения рекламации), при этом стоимость услуг по дефектации составила 337 704 руб. 11 коп., стоимость запасных частей - 9 011 780 руб. 57 коп.

Ответчиком заявлено о пропуске срока исковой давности.

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

При этом п. 2 ст. 200 ГК РФ предусмотрено, что по обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Учитывая изложенное, Истцом пропущен срок исковой давности в части взыскания убытков по изделию с заводским номером 516100409, принимая во внимание, что исковое заявление направлено в Арбитражный суд г. Москвы 31.05.2018 (номер почтового отправления 60300323044326).

Кроме того, как указывает Истец, в рекламационном акте № 3 от 23.12.2016 отражено, что неисправность двигателя (изделие 516100408) носит эксплуатационный характер, а случай не является гарантийным, соответственно Минобороны России обязано возместить убытки по его восстановлению.

Однако в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» стандарт - документ, в котором в целях добровольного многократного использования устанавливаются характеристики продукции, правила осуществления и характеристики процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, выполнения работ или оказания услуг. Стандарт также может содержать правила и методы исследований (испытаний) и

измерений, правила отбора образцов, требования к терминологии, символике, упаковке, маркировке или этикеткам и правилам их нанесения.

В соответствии с Разделом № 1 ГОСТ РВ 15.703-2005, указанный ГОСТ носит обязательный для сторон характер.

В соответствии положениями п. 5.3.1 ГОСТ РВ 15.703-2005 для исследования дефектного изделия, поступившего от получателя, поставщик создает комиссию.

В состав комиссии включают представителей поставщика изделия, ПЗ при поставщике изделия и, по их договоренности, представителей получателя, поставщиков КИ и представителей других заинтересованных организаций (при необходимости). Председателем комиссии назначают представителя поставщика. Комиссия проводит исследования по разработанной поставщиком изделия программе, согласованной с ПЗ при поставщике изделия. Программа должна быть разработана и утверждена поставщиком изделия в срок не более трех суток со дня получения рекламационного акта и дефектного изделия с документацией (формуляр, паспорт, этикетка), поступившей вместе с изделием от получателя.

Указанное требование о проведении исследования содержится, также в положениях ГОСТ РВ 52429-2005.

Согласно п. 6.4.1 ГОСТ РВ 52429-2005 Исследование изделия проводят с целью:

- установления характера дефектов (производственный, конструктивный, по вине личного состава корабля, дефект комплектующего изделия) и причин их возникновения;
- разработки организационно-технических мероприятий по устранению причин возникновения дефектов и повышению качества изделия;
- исключения причин возникновения аналогичных дефектов в изделиях, находящихся в производстве и эксплуатации.

По результатам исследования дефектного изделия комиссия составляет акт по форме, предусмотренной ГОСТ РВ 15.703. Согласно п. 5.3.1 ГОСТ РВ 5.703 по результатам исследования комиссия составляет акт исследования.

В акте исследования указывают:

- время составления акта и основные данные по изделию (поставщик, наименование, индекс изделия и его заводской номер, наработка или продолжительность хранения, гарантийные обязательства);

Акт исследования составляют во всех случаях исследования дефектного изделия комиссией получателя изделия, поставщика изделия или комиссией поставщика КИ.

- дефекты изделия по рекламационному акту;
- техническое состояние поступившего изделия и состояние его тары или упаковки;
- установленные характер (конструктивный, производственный, эксплуатационный, дефект КИ) и причины появления дефектов по результатам исследования;
- предложения по устранению и предупреждению причин появления дефектов в изделиях, находящихся в производстве и эксплуатации.

При необходимости к акту исследования прикладывают программу исследований, материалы, раскрывающие методику исследований, эскизы, фотоснимки и др.

Акт подписывают все члены комиссии, согласовывает руководитель ПЗ при поставщике утверждает поставщик.

Член комиссии, не согласный с содержанием акта, обязан подписать акт с оговоркой о несогласии и изложить особое мнение. С особым мнением должны быть ознакомлены все члены комиссии.

Акт исследования составляют, утверждают и рассылают не позднее трех суток после завершения исследований заказчику, ПЗ при поставщике и получателю.

Если исследование дефектного изделия проводили у получателя, то акт утверждают и рассылают не позднее трех суток после представления его поставщику для утверждения.

В соответствии с пунктом 5.1.1 ГОСТ РВ 15.703-2005 получатель при обнаружении дефектов и (или) несоответствия комплектности изделия установленным требованиям обязан обеспечить хранение изделия в условиях, предотвращающих ухудшение его технического состояния и смешение с другими изделиями, и вызвать уведомлением представителя поставщика.

Вызов представителя поставщика для участия в проверке технического состояния изделий по обнаруженным дефектам и несоответствию комплектности, составление рекламационного акта и устранение дефектов (восстановление исправного состояния) изделия является обязательными, если иное не предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 4.8 ГОСТ РВ 15.703-2005 восстановление исправного состояния изделий (выполненных работ, услуг), их комплектности или замена дефектных изделий на новые (повторное выполнение работ), выявление и устранение причин возникновения дефектов в период действия гарантийных обязательств при соблюдении условий эксплуатации (применения), хранения и транспортирования осуществляет поставщик (Изготовитель, Подрядчик) в соответствии с требованиями настоящего стандарта безвозмездно и в кратчайшие сроки с учетом затрат на проведение подготовительных и заключительных операций (мероприятий), связанных с устранением отказов, неисправностей, а также затрат, связанных с вынужденным простоем оборудования, обусловленным отказом рекламационного изделия.

В соответствии с полученными уведомлениями поставщик принимает решение о командировании своего представителя, вызове представителей подрядчика и поставщиков для участия в проверке технического состояния и комплектности изделия, составления и подписании рекламационного акта (п. 5.1.4 ГОСТ РВ 15.703-2005).

Следовательно, вне зависимости от последующего факта определения дефектов, в обязанность получателя входило вызвать представителя поставщика для участия в проверке технического состояния изделий.

Более того, Ответчик (войсковая часть, командир корабля) в связи с отсутствием специальных познаний не может самостоятельно определить причины возникновения дефекта и его характер, как эксплуатационный либо заводской.

Таким образом, выезд представителей Истца в войсковую часть для определения характера дефекта и его устранения является обязанностью Истца, предусмотрено положениями ГОСТ РВ 15.703-2005 вне зависимости от последующего установления характера дефекта.

Следовательно, все расходы связанные с командированием сотрудников не могут являться убытками, так как в силу действующего законодательства Российской Федерации являются обязанностями Истца, наличие данных обстоятельств свидетельствует о недоказанности вины Ответчика.

Более того, указанными нормативными документами ГОСТ РВ 15.703-2005 не установлена обязанность по оплате расходов связанных с осуществлением гарантийных обязательств осуществляемых Истцом.

При этом, согласно п. 5.4.1 ГОСТ РВ 15.703-2005 претензии, возникающие при предъявлении рекламаций, включая споры по техническим и финансовым вопросам (условиям), стороны рассматривают в соответствии с нормативными правовыми актами путем переговоров с оформлением протокола разногласий и разрешают в порядке, установленном в контракте на закупку и поставку изделий.

Истцом не представлены в материалы дела трудовые договора, приказы о приеме на работу, документы подтверждающие установление заработной платы сотрудникам АО «ССЗ «Волга», в связи с чем невозможно установить соотношение и состав выплаченных сумм за этот период (что включает сумма денежных средств выплаченная работникам (оклад, премии, надбавки, суточные и т.п.).

В нарушения указанных положений Истцом не представлено доказательств составления претензии, протокола разногласий, а также иных документов указывающие на то, что на момент удовлетворения рекламации между сторонами

возник спор по финансовому вопросу в отношении направления сотрудников Истца в командировку.

В судебном заседании, на вопрос ответчика о стоимости ремонта второго двигателя, истец затруднился ответить, соответствующие доказательства в материалы дела не представлены.

На вопросы ответчика и суда о возникновении аналогичной неисправности во втором двигателе спустя непродолжительное время после осуществления ремонта первого двигателя, представитель истца пояснил, что продукция не является серийной, двигатели были связаны между собой и падение воды в один из них привело к попаданию воды в другой. Таким образом, суд приходит к выводу, что истец, как изготовитель катера, должен был знать на момент ремонта первого двигателя об особенностях его производства и необходимости предотвращения возникновения аналогичных неисправностей во втором двигателе.

Помимо недоказанности наличия вины Ответчика, Истцом не доказан размер понесенных убытков.

Суд соглашается с доводами ответчика о том, что выплата заработной платы и оплата страховых взносов не зависят от места выполнения сотрудниками Завода своих обязанностей и соответственно возникает у Истца на оснований трудового договора, а не по вине Ответчика.

Согласно позиции ВАС РФ (Определение ВАС РФ от 28.09.2010 № ВАС-12678/10 по делу № А58-7982/2008) предъявление к взысканию убытков в виде расходов, связанных с выплатой зарплаты, неправомерно, так как данные расходы являются не расходами на восстановление нарушенного права, а расходами, которые Истец должен понести в соответствии с требованиями трудового законодательства, то есть обычными расходами, которые не могут расцениваться как вынужденные, рабочие получали зарплату независимо от действий Ответчика или иных лиц.

В нарушения указанных положений Истцом не представлено доказательств составления претензии, протокола разногласий, особого мнения, а также иных документов указывающие на то, что на момент рекламации между сторонами возник спор по финансовому вопросу в отношении направления изделия в адрес Истца.

Положениями п. 5.4.2 ГОСТ РВ 15.703-2005 определено, что разногласия по поводу характера дефектов (конструктивные или производственные) и по чьей вине они возникли разрешают ПЗ при поставщике, поставщик и разработчик, а при недостижении согласованных решений — совместным решением заказчик и поставщик и разработчик.

Если разногласия между заказчиком, поставщиком и разработчиком изделия снять не удастся, то по решению заказчика проводится техническая экспертиза изделия соответствующей независимой экспертной организацией. В этом случае состав комиссии, место и время проведения технической экспертизы, программу исследований, срок выдачи заключения о причинах возникновения дефекта и адреса его рассылки определяют совместным решением заказчик, поставщик и разработчик.

Пунктом 5.4.3 ГОСТ РВ 15.703-2005 установлено, что для технической экспертизы изделие представляют экспертной комиссии вместе с документацией на него, рекламационным актом и актом исследования с соответствующими приложениями к нему. Изделие для экспертизы может быть представлено в том техническом состоянии, какое оно приобрело после проведения исследования.

Таким образом, положениями ГОСТ РВ 15.703-2005 установлено, что при наличии разногласий заинтересованная сторона и представитель заказчика разрешают их самостоятельно, а в случае невозможности достижения решения, вопрос разрешается совместным решением Заказчика, поставщика и разработчика.

Как следует из материалов дела, Истец для разработки совместного решения по указанным разногласиям в соответствии положениями ГОСТ РВ 15.703-2005 также не обращался.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Порядок возмещения убытков урегулирован статьями 15, 393, 1064 ГК РФ. Для взыскания суммы убытков истец должен доказать факт нарушения обязательств ответчиками, наличие и размер причиненных убытков, а также наличие причинной связи между допущенным нарушением и возникшими убытками.

Частью 1 и 2 статьи 393 ГК РФ установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьи 15 ГК РФ.

Таким образом, в предмет доказывания требования о взыскании убытков входит наличие в совокупности четырех необходимых элементов:

- 1) факта нарушения права истца;
- 2) вины ответчика в нарушении права истца;
- 3) факта причинения убытков и их размера;
- 4) причинно-следственной связи между фактом нарушения права и причиненными убытками.

При этом, причинно-следственная связь между фактом нарушения права и убытками в виде реального ущерба должна обладать следующими характеристиками:

- 1) причина предшествует следствию;
- 2) причина является необходимым и достаточным основанием наступления следствия.

Отсутствие хотя бы одного из вышеназванных условий состава правонарушения влечет за собой отказ суда в удовлетворении требования о взыскании убытков.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно частям 1, 3, 5 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании доказательств, доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности; никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В соответствии со ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Согласно п. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В нарушение ст. 65 АПК РФ истцом не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих принадлежность вывески ответчику.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования являются недоказанными, необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Судебные расходы по оплате государственной пошлины распределяются между сторонами в соответствии со статьями 101, 102, 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 9, 65, 68, 71, 110, 167-170, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в
Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Т.А.Ламонова